

**Projet de recherche pour le séjour postdoctoral Atlas 2018
Asie Centrale – France (incoming)**

TURARBEKOVA Laura

Docteur en philosophie (29 mars 2014, Université Jean Moulin Lyon 3, France)
Candidat ès sciences philosophiques (2005, KazNPU Abaï, Kazakhstan)

Domaine de recherche : Philosophie contemporaine, Philosophie postmoderniste,
Epistémologie

Titre provisoire : « Les enfants du postmodernisme : les particularités de la réception et de la réalisation du programme épistémologique postmoderniste en France et dans les pays de l'espace post-soviétique »

Description du projet de recherche :

Le projet de recherche « Les enfants du postmodernisme : les particularités de la réception et de la réalisation du programme épistémologique postmoderniste en France et dans les pays de l'espace post-soviétique » porte sur l'analyse de la différence dans la réception et, comme conséquence, la réalisation du projet épistémologique postmoderniste dans les contextes sociaux et historiques différents de la France et des pays post-soviétiques à partir du moment de la chute de l'Union Soviétique.

En effet, parler du postmodernisme dans la perspective historique avant la chute de l'URSS n'est pratiquement pas possible vu le « rideau de fer » qui filtrait toute information entrante, théorie philosophiques incluses. Après la chute, la vie intellectuelle s'est développée d'une manière brusque, passant parfois par des voies inattendues. L'information sur la vie intellectuelle de l'Occident de 1917 jusqu'aux années 1990 est devenue accessible. Tour à tour sont parus à partir de 1990 des ouvrages traduits et/ou réédités de Nietzsche¹, Deleuze², Foucault, Derrida, Lyotard et autres. Les lacunes de connaissance se remplissaient vite.

La réception des idées des philosophes-postmodernistes ne pouvait pas ne pas être spécifique dans le pays qui vient juste de sortir des décennies d'isolation idéologique de la pensée philosophique. En étudiant le cadre historique et social de l'époque et le travail des centres de recherche et de certains penseurs des domaines différents d'aujourd'hui, le projet suppose une analyse complète pour comprendre les traits spécifiques de ce projet épistémologique postmoderne en France et dans les pays post-soviétiques (Russie, Ukraine, Kazakhstan, Kirgizstan, Ouzbékistan, Tadjikistan) en faisant la comparaison de textes et de leurs traductions, ainsi que leur interprétation par les philosophes qui les prennent comme concepts opératoires.

Cadre théorique et problématique :

La problématique et son cadre théorique sont posés il y a longtemps par les discussions autour du sujet même : ce discours non-totalisant qui est le postmodernisme nous apporte-t-il un nouveau projet épistémologique ? Ce programme est bien annoncé dans un des ouvrages de Jean-François Lyotard (*La condition postmoderne. Rapport sur le savoir*), qui met en rapport l'épistème et le postmodernisme comme idéologie de la société postindustrielle. Mais si pour le lecteur français

¹ L'oeuvre complet de Nietzsche (en russe) : Издательство "Культурная революция", полное собрание сочинений Ницше <http://www.nietzsche.ru/project/sobrsoch/> (dernière visite le 11/11/2017 à 11h00)

² http://www.wikiwand.com/ru/Делёз,_Жиль#/ (dernière visite le 06/11/2017 à 16h40)

lorsqu'on parle du projet épistémologique postmoderne, il s'agit bien d'un rejet du modèle « moderniste », s'agit-il de la même chose pour le lecteur d'un pays post-soviétique ?

Le projet de recherche vise donc une problématique double:

1. D'une part, il s'agit d'une interrogation globale qui s'articule autour du problème d'existence du projet épistémologique postmoderniste comme tel. Là, principalement, si nous pouvons parler d'un projet quelconque, il faudra répondre à la question de son existence du point de vue de son universalisme (et, à ce titre, de l'appeler un « projet ») : *« Cette Idée (de liberté, de « lumière », de socialisme, etc.) a une valeur légitimante parce qu'elle est universelle. (...) Elle donne à la modernité son mode caractéristique : le projet, ce projet dont Habermas dit qu'il reste inachevé, et qui doit être repris, renouvelé. Mon argument est que le projet moderne (de réalisation de l'universalité) n'a pas été abandonné, oublié, mais détruit, « liquidé ». Il y a plusieurs modes de destruction, plusieurs noms qui en sont les symboles. « Auschwitz » peut être pris comme un nom paradigmatique pour l'« inachèvement » tragique de la modernité. »*³. Si d'ailleurs le projet épistémologique postmoderniste existe comme projet universel, quelle serait sa réalisation positive dans le champ du savoir moderne ? Il s'agit donc d'interroger la théorie du savoir postmoderniste, la mettre en évidence pour expliquer cet aspect du courant dit postmoderne.
2. D'autre part, en effet, ce courant nous propose un éventail de nouvelles méthodologies visant à détruire le modèle dominant du savoir en vue de dépasser ses défauts – opposition, négation, idéologie de domination, image représentative du monde, discours clôt. Néanmoins, ce qui est annoncé plus ou moins ouvertement par les textes postmodernistes n'était pas reçu de la même manière en France et à l'étranger. Les théoriciens ont remarqué cela en analysant par exemple la réalisation de ce « programme » aux Etats-Unis.⁴ Il est évident que le camp idéologique duquel les pays post-soviétiques sont sortis nous laisse penser à la réalisation d'un tout autre modèle de la réception et de la réalisation (« mutation ») du programme épistémologique en question. Quels sont alors les traits spécifiques de ce programme ? – Telle sera une autre problématique que nous voudrions explorer en étudiant les textes cette fois des auteurs qui ont pris le projet épistémologique postmoderniste comme s'il existait vraiment et déjà fait pour l'appliquer à la réalité culturelle, sociale, économique même du monde après la chute de l'URSS.

Objectifs du projet de recherche :

L'objectif principal est d'analyser la différence entre la réception du projet épistémologique postmoderniste dans les sociétés différentes comme le sont la France à partir des années 1990 et les pays de l'espace post-soviétique de la même période.

Originalité des objectifs et sa contribution éventuelle à l'avancement de connaissances :

Pour les pays à la marge de débats philosophiques autour de l'existence du projet spécialement postmoderniste, comme le sont la Russie, l'Ukraine, la Moldavie, et encore plus les pays de l'Asie Centrale, l'analyse critique de la réception de la philosophie européenne contemporaine en général, et de la philosophie postmoderniste en particulier n'a jamais été fait. Il est considéré comme condition *a priori* par ces pays et par les philosophes français qui s'intéressent au sujet

³ LYOTARD Jean-François, *Le postmoderne expliqué aux enfants*, Paris, Galilée, 1986, p.38

⁴ Cf. CUSSET François, *French Theory: Foucault, Derrida, Deleuze & Cie et les mutations de la vie intellectuelle aux Etats-Unis*, Paris, La Découverte, 2005

que la réception du projet et du débat sur l'existence de ce projet soit neutre ou n'existe pas. Encore moins on peut parler (on a le droit de parler) de débats autour de l'existence de projet épistémologique postmoderniste menés activement par les philosophes de ces pays.

Il existe néanmoins toute une génération grandie sur ces textes qui ont été reçus comme une nouveauté encore non-comprise, mêlée quant au contenu en créant une bouillie théorique originale qui mérite à être décelée, afin de mieux réperer le rôle du postmodernisme dans les processus de la vie intellectuelle de ces pays. Notre recherche est une tentative de commencer ce genre de travail afin de mettre un jalon pour initier le débat.

Méthodologie de la recherche :

1. Repérer les points d'appui pour l'analyse des particularités de la réception du programme épistémologique postmoderniste en faisant l'état du lieu des textes programmatiques Foucault, Derrida, Lyotard, en moindre mesure Deleuze, mais aussi de ses opposés côté allemand comme Jürgen Habermas. L'analyse dans une optique spécifique de ces textes nous permettra créer une grille spécialement prévue pour continuer notre recherche. A partir de double problématique que nous avons désigné plus haut, nous choisirons donc certains textes spécifiques qu'il nous faudra étudier dans l'optique de l'interrogation lyotardienne sur la nature même de ce projet postmoderniste. Il s'agit avant tout, sans doute, les textes postmodernistes portant sur les sujets épistémologiques (non seulement les textes de Lyotard, mais aussi par exemple les textes de Foucault sur le rapport « savoir / pouvoir », ou les textes deleuziens consacrés, du moins en apparence, à la philosophie des mathématiques comme *Différence et répétition*, passages choisis de *Mille plateaux*, et autres). En plus, il s'agit de certains auteurs qui développent d'une manière plus ou moins fidèle cet aspect épistémologique de la philosophie postmoderniste, comme par exemple Alain Badiou, Quentin Méillassoux, Jean-Claude Dumoncel, Pierre Montebello et autres ;
2. Voir les centres de recherche en France qui se spécialisent sur le courant postmoderniste et étudier le travail effectué par ces centres (ou même par les personnes particulières). Il s'agit non seulement des centres de recherche philosophiques, mais d'autres disciplines (en sociologie par exemple - Le CEAQ (Centre d'Études sur l'Actuel et le Quotidien) fondé en 1982 par Michel Maffesoli et Georges Balandier ; en gestion – les travaux de Christian Walter dans le domaine d'actuariat et de la philosophie de la finance ; plusieurs recherches consacrées à la littérature postmoderne...). Les publications, les titres, le développement de la pensée postmoderniste, tout cela peut servir à comprendre où en est la pensée philosophique française quant à la réception de ce courant et de ses aspects épistémologiques ;
3. Faire en même temps la recherche sur les textes traduits et la réception de ces textes par le milieu philosophique des pays mentionnés. Certains cercles et / ou écoles existent, certains courants artistiques ou des artistes particuliers ont largement utilisés les théories des auteurs postmodernistes. Nous avons de bons contacts dans le milieu littéraire et / ou philosophique (au sens large) des pays comme Russie, Kazakhstan, Tadjikistan, et autres. Certains auteurs qui ont écrit sur le sujet (cf. La bibliographie russe) ont fait l'analyse en mettant l'accent sur les « ontologies instables » dans la philosophie contemporaine ou le rapport de la science au sens.

Bibliographies prévisionnelles française et anglo-saxonne :

1. BADIOU Alain, *Le Nombre et les Nombres*, Paris, éd. Seuil, 1990.
2. BADIOU Alain, *Second manifeste pour la philosophie*, Paris, éd. Fayard, 2009.

3. CUSSET François, *French Theory: Foucault, Derrida, Deleuze & Cie et les mutations de la vie intellectuelle aux Etats-Unis*, Paris, La Découverte, 2005.
4. DELEUZE Gilles, *La Philosophie critique de Kant*, Presses Universitaires de France, Paris, 1963.
5. DELEUZE Gilles, *Différence et répétition*, Presses Universitaires de France, Paris, 1968.
6. DERRIDA Jacques, *Moscou aller-retour*, L'Aube, 1995.
7. DUFFY Simon, *The logic of expression: quality, quantity and intensity in Spinoza, Hegel and Deleuze*, Aldershot, Burlington, Ashgate, 2006.
8. FEYERABEND Paul, *Adieu la raison*, Paris, Le Seuil, 1989.
9. FOUCAULT Michel, *La Pensée du dehors*, Paris, Fata Morgana, 1966.
10. GODDARD Jean-Christophe, *Violence et subjectivité. Deleuze, Derrida, Maldiney*, Vrin, 2008.
11. HABERMAS Jürgen, « La modernité : un projet inachevé » (trad. Gérard Raulet), *Critique*, n° 413, oct. 1981.
12. HARDT Michael, NEGRI Antonio, *Empire*, Paris, 10-18, 2000.
13. HARDT Michael, NEGRI Antonio, *Multitude. Guerre et démocratie à l'âge de l'Empire*, Paris, La Découverte, 2004.
14. HARVEY David, *The condition of postmodernity*, Cambridge, Blackwell Publishers, 1987.
15. HOLLINGER Robert, *Postmodernism and the Social Sciences: A Thematic Approach (Contemporary Social Theory)*, SAGE Publications, Inc, 1994.
16. HOTTOIS Gilbert, *De la Renaissance à la Postmodernité: une histoire de la philosophie moderne et contemporaine*, Bruxelles, Editions De Boeck Université, 2002.
17. KANT Emmanuel, *Critique de la raison pure*, (trad. d'A. Renaut), Paris, Aubier, 1997.
18. LYOTARD Jean-François, *La condition postmoderne. Rapport sur le savoir*, Paris, Editions de Minuit, 1979.
19. LYOTARD Jean-François, *Le postmoderne expliqué aux enfants*, Paris, Galilée, 1986.
20. Laurent Viala, « Géographie postmoderne » in *Dictionnaire des Idées & Notions en Sciences sociales*, Encyclopedia Universalis France.
21. MAFFESOLI Michel, *Le Temps des tribus*, Paris: La Table ronde, 2000.
22. MARKS John (éd.), *Deleuze and science*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2006.
23. MESCHONNIC Henri, *Pour sortir du postmodernisme*, Klincksieck, 2009.
24. MONTEBELLO Pierre, *Deleuze. La passion de la pensée*, Paris, Vrin, 2008.
25. QUEAU Philippe, *Éloge de la simulation*, Paris, Champ Vallon, collection milieux, 1986.
26. SATO Yoshiyuki, *Pouvoir et résistance: Foucault, Deleuze, Derrida, Althusser*, Paris, L'Harmattan, 2007.
27. SIBERTIN-BLANC Guillaume, *Politique et État chez Deleuze et Guattari. Essai sur le matérialisme historico-machinique*, Paris, PUF, 2013.
28. SIMONT Juliette, *Essai sur la quantité, la qualité, la relation chez Kant, Hegel, Deleuze. Les «fleurs noires» de la logique philosophique*, Paris, L'Harmattan, 1997.
29. VAYSSE Jean-Marie, *Technique, monde, individuation: Heidegger, Simondon, Deleuze*, Hildesheim, Zürich, New-York, Georg Olms Verlag, 2006.

Bibliographie prévisionnelle russe :

1. Фридрих Ницше, *Сочинения в 2-х томах*, издательство "Мысль", Москва, 1990 (Nietzsche, *Oeuvres*, en 25 volumes, Ed. Mysl, Moscou, 1990).
2. Жиль Делез, *Капитализм и шизофрения. Анти-Эдип [Сокр. перевод-реферат] / Отв. ред. С. Я. Левит, сокр. пер. и введ. М. К. Рыклина*, М.: ИНИОН, 1990 (Deleuze, Gilles, *Capitalisme et schizophrénie : Anti-Oedipe*, Moscou, INION, 1990).
3. Жиль Делез, *Логика смысла / Науч. ред. Я. Б. Толстов. Пер. Я. И. Свирского*. — М.: Изд. Центр «Академия», 1995. (Deleuze, Gilles, *Logique du sens*, Moscou, Ed. Academia, 1995).

4. Жиль Делез, *Ницше / Пер. с фр., послесл. и коммент. С. Л. Фокина.* — СПб.: Аксиома, Кольма, 1997 (Deleuze, Gilles, *Nietzsche*, SPb, Ed.Aksioma, 1997).
5. Жиль Делез, *Складка. Лейбниц и барокко / Общая редакция и послесл. В. А. Подороги. Пер. с франц. Б. М. Скуратова.* — М.: Логос, 1997 (Deleuze, Gilles, *Le Pli : Leibnitz et baroque*, Moscou, Logos, 1997).
6. (*Les mots et les choses* est traduit en russe en 1977, mais avant les années 1990 n'avait pas d'impact exclu du contexte de l'histoire intellectuelle de la France méconnue encore au public soviétique).
7. Жан-Франсуа Лиотар, *Состояние постмодерна*, Перевод с французского Н. А. Шматко —Москва, Издательство "АЛЕТЕЙЯ", 1998 (LYOTARD Jean-François, *La condition postmoderne*, Moscou, Ed.Aleteïa, 1998).
8. Дьяков А. В. *Жиль Делёз. Философия различия.* — СПб.: Алетеïя, 2015 (Dyakov A., Gilles Deleuze. *Philosophie de la différence*, SPb, Aleteïa, 2015).
9. Жеребкин С. В. *Нестабильные онтологии в современной философии.* — СПб.: Алетеïя, 2013 (Zherebkin S., *Ontologies instables dans la philosophie contemporaine*, SPb, Aleteïa, 2013).
1. Маркова Л. А. *Философия из хаоса. Ж. Делёз и постмодернизм в философии, науке, религии.* — М.: Канон, 2004 (Markova L., *Philosophie à partir du chaos. Deleuze et postmodernisme dans la philosophie, la science, la religion*, Moscou, Canon, 2004).
2. Маркова Л. А. *Наука и логика смысла Ж. Делёза // Философия науки.* — М.: ИФ РАН, 2000. — № 6 (Markova L., «Science et logique du sens de Deleuze» in *Philosophie de la science*, Moscou, Institut de la philosophie de l'Académie des sciences de la Russie, 2000, №6).

Détail du programme de séjour :

(en fonction du centre d'accueil)